

201 29/2020

Bytové družstvo Hladnovská 75/730
Se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 712 00 Ostrava
IČ: 286 43 259
Zápis v OR vedeném KS Ostrava, oddíl Dr., vložka 2511

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA Úřad městského obvodu Slezská Ostrava sekretariát starosty a místostarosty	C. číslo DJ
Došlo: 20 -07- 2020	Zjištěno 57
Čj.: 22408 Přílohy: 3	Ukl. zn. 85.9 815

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava

Těšínská 138/35
Slezská Ostrava

SLE/26486/20/STA/Ver

Ostrava dne 20.7.2020

Stížnost proti neposkytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Dne 12.7.2020 byla Bytovým družstvem Hladnovská 75/730 podána žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve věci smlouvy o postoupení pohledávek FaR/0461/12-O uzavřenou mezi Úřadem městsko obvodu Slezská Ostrava a bytovým družstvem.

Bytové družstvo žádalo o informace:

1. Výsledek provedeného auditu č. 4/2020/ÚIA/ I Útvarem interního auditu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava
2. Komplexní odůvodnění Usnesení 0250/ZMOB-Sle/1822/11 Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava dle důvodové zprávy a příloh předloženého materiálu

k bodu č. 1

Dne 29. 06. 2020 úřad bytovému družstvu zaslal nekonkrétní a nejasnou zprávu v tomto znění:

„Vážení členové družstva,
sděluji Vám, že dne 25. 5. 2020 projednal Váš podnět Kontrolní výbor Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, dne 17. 6. 2020 byl předložen Radě městského obvodu Slezská Ostrava a následně dne 25. 6. 2020 byl projednán také v Zastupitelstvu městského obvodu Slezská Ostrava. Žádný z těchto orgánů neshledal porušení právních předpisů v této věci.

S pozdravem

starosta“

Požadována informace nebyla poskytnuta.

K bodu č. 2

Dne 14.7.2020 starosta Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava zaslal bytovému družstvu výpis usnesení 0250/ZMOB-Sle/1822/11, který není totožný s jeho originálem. Je bez osoby odpovědné za správnost výpisu a nad rámec originálu se v něm nachází hlasování:

Bytové družstvo Hladnovská 75/730
Se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 712 00 Ostrava
IČ: 286 43 259
Zápis v OR vedeném KS Ostrava, oddíl Dr., vložka 2511

„Usnesení - Schváleno (Pro: 30, Proti: 0, Zdržel se: 1, Poznámka:).“

Forma usnesení je nezřetelná, neurčitá a není z ní patrné, o čem konkrétně bylo jednáno a co bylo schvalováno. **Požadována informace nebyla poskytnuta.**

Bytové družstvo dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím požaduje konkrétně:

1. zápis z 11. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Sl. Ostrava, ze dne 25.06.2020,
2. výsledek provedení auditu č. 4/2020/ÚIA/ útvarem interního auditu úřadu
3. důvodovou zprávu včetně příloh, dle kterých bylo vydáno usnesení č. 0250/ZMOb-Sle/1822/11.

Přílohy:

1. Dopis starosty
2. Dokument o zaslání usnesení Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, č. j. SLE/26486/20/STA/Ver 11- zasláný starostou
3. Výpis usnesení 0250/ZMOb-Sle/1822/11- zasláný starostou

člen představenstva:
předseda:



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
starosta

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SLE/24664/20/STA/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Bytové družstvo Hladnovská 75/730

Hladnovská 730/75

712 00 Ostrava-Muglinov

Datum: 29. 6. 2020

Vážení členové družstva,

sděluji Vám, že dne 25. 5. 2020 projednal Váš podnět Kontrolní výbor Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, dne 17. 6. 2020 byl předložen Radě městského obvodu Slezská Ostrava a následně dne 25. 6. 2020 byl projednán také v Zastupitelstvu městského obvodu Slezská Ostrava. Žádný z těchto orgánů neshledal porušení právních předpisů v této věci.

S pozdravem

starosta



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
starosta

Vaše značka:
Ze dne: 29.6.2020

Naše značka:
Č. j.: SLE/26486/20/STA

Bytové družstvo Hladnovská 75/730
Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov
712 00 Ostrava

Vyřizuje:
Telefon:

E-mail:

Datum: 13.7.2020

Zaslání usnesení Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, obdržel dne 30. 6. 2020 žádost žadatele Bytové družstvo Hladnovská 75/730, se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 712 00 Ostrava, IČO: 286 43 259 (dále jen „žadatel“) o „zaslání rozhodnutí /Usnesení/ Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava“, kdy „toto rozhodnutí bytové družstvo požaduje přeposlat i s řádným odůvodněním a poučením.“ Tímto usnesením bylo reagováno na přípis žadatele ze dne 8. 4. 2020, v němž žadatel požadoval postoupení svého podnětu kontrolnímu výboru zastupitelstva městského obvodu a jeho projednání v zastupitelstvu městského obvodu.

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava Vám tímto zasílá v příloze Vámi požadované usnesení zastupitelstva městského obvodu č. 0250/ZMOB-Sle/1822/11 ze dne 25. 6. 2020.

V souladu s § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

V souladu s § 87 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Usnesení nebo rozhodnutí zastupitelstva obce nevyžadují odůvodnění, ani poučení, neboť v tomto případě nemají charakter správních rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů nelze zaslat Vámi požadované odůvodnění či poučení ke jmenovanému usnesení. K dalšímu obsahu uvedenému ve Vaší žádosti ze dne 29. 6. 2020 jsme se v minulosti již několikrát písemně vyjádřili, odkazujeme proto na naše předchozí písemná vyjádření.

S pozdravem

starosta městského obvodu Slezská Ostrava

Rozdělovník:

- žadatel: Bytové družstvo Hladnovská 75/730, se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 712 00 Ostrava, IČO: 286 43 259

Příloha:

- výpis usnesení č. 0250/ZMOB-Sle/1822/11 ze dne 25. 6. 2020

Zastupitelstvo městského obvodu

11. Zastupitelstvo městského obvodu Slezská Ostrava
ze dne 25.06.2020

VÝPIS **0250/ZMOb-Sle/1822/11**

Zpráva k problematice Bytového družstva Hladnovská 75/730 (červen 2020)

Zastupitelstvo městského obvodu

1. projednalo

na svém zasedání dne 25. 6. 2020 písemný podnět Bytového družstva Hladnovská 75/730, se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava-Muglinov, 712 00 Ostrava, IČO: 28643259, dle důvodové zprávy a příloh předloženého materiálu

2. bere na vědomí

Zprávu o zjištěních z provedeného auditu č. 4/2020/ÚIA/M Útvarem interního auditu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, dle důvodové zprávy a příloh předloženého materiálu

3. schvaluje

odpověď Bytovému družstvu Hladnovská 75/730, se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava-Muglinov, 712 00 Ostrava, IČO: 28643259, dle důvodové zprávy a příloh předloženého materiálu

5. vedoucí útvaru interního auditu Termín: 10.07.2020

Usnesení - Schváleno (Pro: 30, Proti: 0, Zdržel se: 1, Poznámka:)

.....
starosta

.....
místostarosta



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
starosta

Vaše značka:
Ze dne: 20.7.2020

Naše značka:
Č. j.: SLE/28898/20/STA

Bytové družstvo Hladnovská 75/730
Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov
712 00 Ostrava

Vyřizuje:
Telefon:

E-mail:

Datum: 31. 7. 2020

Odpověď na žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, došlé dne 20. 7. 2020

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, obdržel dne 20. 7. 2020 podání žadatele Bytové družstvo Hladnovská 75/730, se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 712 00 Ostrava, IČO: 286 43 259 (dále jen „žadatel“) označené: „*Stížnost proti neposkytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím*“ ve které žadatel odkazuje na svou předchozí žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ze dne 12. 7. 2020, ve které žádá o zaslání informací – „*Výsledek provedeného auditu č. 4/2020/ÚIA Útvarem interního auditu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava a Komplexní odůvodnění Usnesení 0250/ZMOB-Sle/1822/11 Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava dle důvodové zprávy a příloh předloženého materiálu*“ a stěžuje si, že tato informace mu nebyla poskytnuta.

Součástí podání učiněné žadatelem dne 20. 7. 2020 je žádost o poskytnutí informací dle InfZ, kde konkrétně požaduje:

- „1) zápis z 11. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, ze dne 25.6.2020,
- 2) výsledek provedeného auditu č. 4/2020/ÚIA útvarem interního auditu úřadu,
- 3) důvodovou zprávu včetně příloh, dle kterých bylo vydáno usnesení č. 0250/ZMOB-Sle/1822/11.“

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava jako povinný subjekt dle InfZ sděluje žadateli následující:

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, nerozhodne-li povinný subjekt podle § 15 InfZ, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Lhůta k vyřízení žádosti ze dne 12. 7. 2020 uplynula dnem 27. 7. 2020 (lhůta 15 dnů). Stížnost, že informace požadovaná v předchozí žádosti ze dne 12. 7. 2020 nebyla žadateli ke dni 20.7.2020 poskytnuta je tudíž nedůvodná, neboť lhůta pro poskytnutí informace podle InfZ uplynula teprve dne 27. 7. 2020. Odpověď na žádost o poskytnutí informace ze dne 12. 7. 2020 byla žadateli poskytnuta v zákonné lhůtě, a to rozhodnutím č. j. SLE/27701/20/STA , které bylo žadateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 22. 7. 2020.

Vzhledem k výše uvedenému a skutečnosti, že žadatel požaduje poskytnutí nových informací, byla povinným subjektem jeho „Stížnost proti neposkytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím“ vyhodnocena jako nová žádost o poskytnutí informací. K požadovaným informacím v žádosti žadatele ze dne 20. 7. 2020 sděluje povinný subjekt následující:

1) požadavek na „zápis z 11. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, ze dne 25.6.2020“

Povinný subjekt Vám sděluje, že zápis z 11. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava ze dne 25. 6. 2020 je informací, která je veřejně přístupná na internetových stránkách městského obvodu Slezská Ostrava a odkazuje tímto na její zveřejněnou formu na stránkách:

https://slezska.ostrava.cz/cs/radnice/organy-samospravy/zastupitelstvo/zapisy-zastupitelstva/copy_of_zapisy-zastupitelstva-2

2) požadavek na „výsledek provedeného auditu č. 4/2020/A/ÚIA útvaru interního auditu úřadu“

Povinný subjekt sděluje, že danou informaci již jednou žadateli poskytl, a to v rámci rozhodnutí č. j. SLE/27701/20/STA , které bylo žadateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 22. 7. 2020. Přesto povinný subjekt znovu sděluje, že závěrem Zprávy o zjištěních z provedeného auditu č. 4/2020/A/ÚIA , č.j. SLE/20989/20/ÚIA bylo zjištění pochybení při zpracování a předložení smlouvy o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12. uzavřené dne 21. 5. 2012 odborem financí a rozpočtu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, které nemělo vliv na její platnost, ale způsobilo vznik právního a finančního rizika. Při zpracování odpovědi adresované Polici České republiky, Městskému ředitelství Ostrava, odboru hospodářské kriminality, č.j. SLE/18713/18/FaR/ ze dne 28.5.2018 nevyvinuli dle závěrů auditu odpovědní úředníci dostatečné úsilí k ověření úplné informace o skartaci. Auditem byly zjištěny nedostatky, které způsobují vznik právního a finančního rizika. Nebylo však zjištěno porušení právních předpisů.

3) požadavek na „*důvodovou zprávu včetně příloh, dle kterých bylo vydáno usnesení č. 0250/ZMOB-Sle/1822/11*“

Povinný subjekt Vám požadovanou informaci zasílá v příloze. Zároveň však povinný subjekt připomíná, že usnesení zastupitelstva městského obvodu není „vydáváno“ ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, nýbrž přijímáno na základě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Bc. Richard Vereš

starosta městského obvodu Slezská Ostrava

Rozdělovník:

- žadatel: Bytové družstvo Hladnovská 75/730, se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 712 00 Ostrava, IČO: 286 43 259

vedoucí útvaru interního auditu ÚMOB Slezská Ostrava

Příloha:

- důvodová zpráva k materiálu pro ZMOB č. ÚIA/ZMOB/6.0001/20 na 11. zasedání zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, a dále přílohy materiálu:

1. Písemný podnět žadatele z 8.4.2020
2. Smlouva o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12.
3. Seznam písemných podání a komunikace mezi žadatelem a ÚMOB Slezská Ostrava
4. Stanovisko odboru právního ÚMOB Slezská Ostrava
5. Žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 18.3.2020
6. Rozhodnutí Magistrátu města Ostravy
7. Usnesení kontrolního výboru ZMOB Slezská Ostrava ze dne 25.5.2020
8. Zpráva o zjištěních z provedeného auditu č. 4/2020/A/ÚIA ze dne 10.6.2020
9. Usnesení Rady MOB Slezská Ostrava č. 2152/RMOB-Sle/1822/42 ze dne 17.6.2020
10. Návrh odpovědi žadateli

Důvodová zpráva.

Dne 9. 4. 2020 pod čj. SLE/14186/20/PRÁV/ Úřad městského obvodu Slezská Ostrava obdržel písemný podnět Bytového družstva Hladnovská 75/730, se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava-Muglinov, 712 00 Ostrava, IČO: 28643259 (dále jen „BDH“). Písemný podnět je přílohou č. 1.

Jedná se o opakované písemné podněty BDH, týkající se stejné záležitosti, které souvisí s uzavřenou smlouvou FaR/0641/12 ze dne 21. 5. 2020. Smlouva je přílohou č. 2 předloženého materiálu.

Seznam písemných podání a následné komunikace ze strany Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava jsou přílohou č. 3 předloženého materiálu.

Stanovisko právního odboru souvisejícího s projednávaným podnětem je přílohou č. 4 předloženého materiálu.

V projednávaném podnětu BDH uvádí, že na základě jeho žádosti o informace datované dnem 18. 3. 2020 evidované pod čj. SLE/11945/20/FaR, mu jako žadateli nebyly poskytnuty informace pravdivé a podložené a starosta nesplnil svou zákonnou povinnost. Žádost ze dne 18. 3. 2020 je přílohou č. 5 předloženého materiálu.

Písemným podnětem je požadováno:

1. postoupit podnět k rozhodnutí nadřízenému orgánu (Magistrátu města Ostravy)
2. postoupit podnět Kontrolnímu výboru Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava
3. naplnění smlouvy FaR/0461/12, nebo navrácení financí na účet bytového družstva
4. projednat podnět v Zastupitelstvu městského obvodu Slezská Ostrava

K bodu 1: Ve výše uvedené záležitosti bylo nadřízeným orgánem vydáno rozhodnutí dne 28. 4. 2020 pod čj. SMO/200698/20/LPO/, ve kterém nadřízený orgán potvrdil postup statutárního města Ostrava, městského obvodu Slezská Ostrava, úřadu městského obvodu, ve věci vyřizování žádosti o poskytnutí informace datované dnem 18. 3. 2020 žadatele BDH. Rozhodnutí Magistrátu města Ostravy je přílohou č. 6 předloženého materiálu.

K bodu 2: Písemný podnět byl projednán Kontrolním výborem Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava dne 25. 5. 2020 pod číslem usnesení 5/KV/3. Usnesení kontrolního výboru je přílohou č. 7 předloženého materiálu.

K bodu 3: K prověření naplnění smlouvy bylo vydáno pověření k provedení auditu číslo 4/2020/A/ÚIA, který byl proveden Útvarem interního auditu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava. Auditem byly zjištěny administrativní nedostatky, které způsobují vznik právního a finančního rizika. Nebylo však zjištěno porušení právních předpisů. Zpráva o zjištěných z provedeního auditu je přílohou č. 8 předloženého materiálu.

K bodu 4: Písemný podnět byl předložen k projednání Radě městského obvodu Slezská Ostrava dne 17. 6. 2020, následně je písemný podnět předložen k projednání Zastupitelstvu městského obvodu Slezská Ostrava.

Výše uvedené bylo projednáno Radou městského obvodu Slezská Ostrava dne 17. 6. 2020 pod číslem usnesení 2152/RMOB-Sle/1822/42. Usnesení rady je přílohou č. 9 předloženého materiálu.

Na základě všech informací je připravena odpověď BDH, která je přílohou č. 10 předloženého materiálu.

Materiál je předkládán v souladu s čl. 8 odst. 1 Obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, kde je uvedeno, že městské obvody jednají jménem města v záležitostech svěřených těmto městským obvodům statutem do jejich působnosti, tj. v záležitostech, o nichž jsou orgány městských obvodů oprávněny dle statutu rozhodovat. Materiál je předkládán v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších změn, kdy občané obce mají právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty.

Bytové družstvo Hladnovská 75/730
Se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava - Muglinov, 712 00 Ostrava
IČ: 286 43 259

Zápis v OR vedeném KS Ostrava, oddíl Dr., vložka 2511

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava

Těšínská 138/35
710 00 Slezská Ostrava

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA Úřad městského obvodu Slezská Ostrava kontrolní starosty a místostarostů		C. dop. JW
Došlo:	09-04-2020	Zprac.
Čj.:	74/816	Ukl. zn. 10.2.15
Přílohy:		

Ostrava dne 8.4.2020

- **Odvolání proti rozhodnutí neposkytnout informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím**
- **Stížnost pro porušení zákona - bezdůvodné obohacení úřadu, bez právního důvodu smlouvy o postoupení pohledávky FaR/0461/12.**

Ve lhůtě do 15 dnů po doručení rozhodnutí č.j. SLE/13443/20/STA/ podáváme odvolání proti rozhodnutí neposkytnout informace dle zákona č. 106/1999 Sb. úřadem.

K bodu 1 odpovědi povinného subjektu - Odůvodnění starosty je zmatečné a nemá žádné právní opodstatnění.

Smlouva o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12 byla sepsána na základě usnesení 10. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, konaného dne 12.4.2012, bodu 9.04-Smlouvy o přistoupení k závazku. K dnešnímu dni smlouva FaR/0461/12- nenabyla účinnosti, je nefunkční a právně nevymahatelná. Nedošlo k naplnění smlouvy o postoupení pohledávek FaR/0461/12- a tím i usnesení 10. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava ze dne 12.4.2012, bodu 9.04. Starosta si nesplnil svou zákonnou povinnost. Nepředal věc kontrolnímu výboru úřadu Slezská Ostrava, který je ze zákona oprávněný kontrolovat plnění usnesení Zastupitelstva a Rady městského obvodu, tj. i usnesení 10. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, konaného dne 12.4.2012, včetně smlouvy o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-O, která vznikla na základě tohoto usnesení.

K bodu 4 a 5 odpovědi povinného subjektu - Z rozhodnutí o zamítnutí podat informace: Žádost se odmítá v části žádosti o poskytnutí informace „Kdy došlo k vytvoření ověřených kopie dlužníků, kde se tyto v současné době nacházejí a proč nedošlo k jejich předání bytovému družstvu /skartační lhůta je /10 let tj. rok 2023, měly být součástí smlouvy FaR/0461/12-O“ z důvodu, že tyto informace povinný subjekt nemá k dispozici, a to s ohledem na skartaci těchto materiálů v roce 2018. Skartace proběhla v souladu s tehdy platným skartačním řádem Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava.

Podané informace starostou jsou v rozporu s platným skartačním řádem. Nebyly podány informace, kde se nacházejí **ověřené kopie dlužníků**. Ty musí být součástí smlouvy FaR/0461/12-O a nelze je samostatně skartovat.

Na základě smlouvy proběhla finanční platba v hotovosti. Proto je dle platného spisového a skartačního plánu skartační lhůta celé smlouvy, účetních dokladů o

CENTRÁLNÍ EVIDENCE STÍŽNOSTÍ-PETICÍ

Pořadové číslo: 11/2020

Lhůta pro vyřízení do: 8.6.2020

výdajích a příjmech v hotovosti včetně příloh 10 let, tj. rok 2023, nikoliv rok 2018 jak uvádí starosta . Notářsky ověřené dokumenty dlužníků měly být od 21.6.2012 součástí smlouvy FaR/0461/12- po celou dobu platnosti smlouvy a nezávislé na originálech. Na těch, které úřad skartoval.

Dle seznamu spisů předaných do ústřední spisovny docházelo ke skartaci originálů spisů dlužníků průběžně v letech 2014-2018, aniž byly vytvořeny jejich notářsky ověřené kopie. Zde je také rozpor v podané informaci starostou

- rok skartace 2014
- rok skartace 2016
- rok skartace 2018
- spis dlužníka nebyl vytvořen, ani nedošlo k soudnímu vymáhání

Dle seznamu spisů předaných do ústřední spisovny a roku skartace vzniklo vážné podezření, že finanční částka nebyla použita úřadem k úhradě pohledávek, ale posloužila k jinému účelu. Podezření utvrzuje i ta skutečnost, že finance nebyly zaslány na účet úřadu, jak bylo ve smlouvě ujednáno, ale ještě téhož dne byly předány v hotovosti na jeho pokladně. Všechny dokumenty lze dohledat v elektronické podobě.

Stížnost na porušení zákona

- 1.** Nedodržení ujednaných podmínek smlouvy č. FaR/0461/12- úřadem, bezdůvodně obohacení bez právního důvodu
- 2.** Nenaplnění usnesení 10. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, konaného dne 12.4.2012, bod 9.04 SPS7
- 3.** Porušení zákona Zákon o obcích č. 128/2000 Sb. (obecní zřízení) starostou Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava
- 4.** Porušení zákona Zákon o svobodném přístupu k informacím zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím starostou Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava

K bodu č. 1 stížnosti

Dne 21.5.2012 ve smyslu úst. § 524 a násl. občanského zákoníku Statutární město Ostrava - městský obvod Slezská Ostrava a Bytové družstvo Hladnovská 75/730 uzavřely smlouvu o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12- kde bylo ujednáno dle bodu III., že postoupitel předá postupníkovi všechny doklady týkající se daných pohledávek v ověřených kopiích a poskytne všechny potřebné informace, jež se týkají postoupených pohledávek, a to nejpozději do jednoho měsíce ode dne zaplacení úplaty dle čl. II osobně na odboru financí a rozpočtu úřadu městského obvodu Slezská Ostrava. Po zaplacení finanční částky družstvem tyto podmínky porušila, nenechala zákonným

Bytové družstvo Hladnovská 75/730
Se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 712 00 Ostrava
IČ: 286 43 259

Zápis v OR vedeném KS Ostrava, oddíl Dr., vložka 2511

způsobem provést převod práva z exekučního titulu na bytové družstvo a odmítla předat notářsky ověřené dokumenty dlužníků tak, aby smlouva byla platná a právně vymahatelná.

Bytové družstvo Hladnovská 75/730 není tou stranou, která je oprávněna dle smlouvy FaR/0461/12-O vymáhat pohledávky dlužníků. Exekuci lze od počátku vést ve prospěch jiného, než kdo je v exekučním titulu označen jako oprávněný i v případě postoupení pohledávky vymezené v notářském zápise se svolením k vykonatelnosti, jestliže jsou splněny předpoklady podle ustanovení § 36 odst. 3, 4 ExŘ., tedy je-li prokázáno, že na něj přešla povinnost nebo přešlo či bylo převedeno právo z exekučního titulu, a to listinou vydanou anebo ověřenou státním orgánem nebo notářem, pokud nevyplývá přímo z právního předpisu. Právě uvedeným způsobem musí být prokázány veškeré skutečnosti, které podle hmotného práva zakládají převod nebo přechod pohledávky. Smlouva FaR/0461/12- má povahu soukromé listiny. Samo oznámení o postoupení pohledávky ze strany původního věřitele, jež nevyhovuje požadavkům stanoveným v ustanovení § 36 odst. 4 ExŘ., není způsobilé prokázat převod práva z exekučního titulu, který má být vykonán.

Smlouva o postoupení pohledávky FaR/0461/12. obsahuje ujednání o tom, že k účinnosti smlouvy dojde až poté, co bude zaplacená cena za postoupenou pohledávku. Proto musel oprávněný způsobem uvedeným v ustanovení § 36 odst. 4 ExŘ. (tedy listinou vydanou nebo ověřenou státním orgánem nebo notářem) prokázat nejen existenci smlouvy o postoupení pohledávky, ale i naplnění odkládací podmínky, zde zaplacení ceny za postoupení pohledávky, na jejímž základě smlouva o postoupení pohledávky měla nabýt účinků. K dnešnímu dni smlouva není účinná

Dluh v celkové výši , z toho ničím nepodložené soudní poplatky ve výši - Kč. Byla předána neověřená kopie rozsudku OS Ostrava, č. j. 37C73/2009-21. Pohledávku na základě smlouvy o postoupení pohledávek nelze exekučně vymáhat, ve vztahu k již vydanému pravomocnému exekučnímu titulu ve prospěch Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava. Dne 11.5.2012 v den podpisu smlouvy o postoupení pohledávek FaR/0461/12-O byt č. nebyl vázán žádným dluhem. Byt č. od 1. 12. 2011 užíval již nový nájemník . Bytové družstvo odkoupilo neexistující dluh.

Dluh v celkové výši , z toho ničím nepodložený soudní poplatek ve výši - Kč. Byly předány 2 notářsky neověřené kopie platebních rozkazů OS Ostrava č. j. 184C205/2011-17 a č.j. 128C82/2010 s poznámkou platební rozkaz zrušen „PR zrušen“. Pohledávky na základě smlouvy o postoupení pohledávek nejdou exekučně vymáhat ve vztahu k již vydaným pravomocným exekučním titulům ve prospěch Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava.

Dluh ve výši - Kč, z toho ničím nepodložená smluvní pokuta ve výši - Kč a nepodložený soudní poplatek ve výši -Kč. K dnešnímu dni nebyla předána jediná notářsky ověřená kopie dluhu dle smlouvy FaR/0461/12-

Dluh ve výši , - Kč sestávající z dlužného nájemného a služeb souvisejících s nájmem bytu za měsíc září 2011. Dluh byl uhrazen

následující měsíc v říjnu 2011. Úřad městského obvodu Slezská Ostrava prodal neexistující dluh.

K bodu č. 2 stížnosti

Doložka a platnost smlouvy - neplatná právní doložka

V souladu s ustanovením § 41 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, se listina opatří doložkou, kterou se dosvědčí, že byly naplněny podmínky pro platnost příslušného právního úkonu (tj. je-li platnost daného právního úkonu obce podmíněna jeho předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem).

Z jednání 10. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, konaného dne 12.4. 2012

Bod 9.04 SPS: pan místostarosta _____ uvedl, že na přidělení bytů bylo vypsáno výběrové řízení, jehož jednou z podmínek bylo uzavření smlouvy o přistoupení k závazku, výše uvedení žadatelé souhlasili. Jedná se o pohledávky z nájmu bytů a služeb spojených s užíváním bytů.

Paní _____ upozornila na rozpor v datech u tohoto materiálu. Jedná se o časovou nesrovnalost, kdy byl materiál předložen k datu 3. 4. 2012, ale rada jej projednala až 5. 4. 2012. Toto se neslučuje se zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích. Materiál je formálně nezpůsobilý, proto jej společně s materiálem 9.05 doporučila paní stáhnout z projednávání.

Paní _____ se omluvila za nedostatek v materiálech a uvedla, že zastupitelé obdrželi na stůl k výměně materiály 9.03, 9.04 a 9.05. Doporučující stanovisko bylo uvedeno z důvodu, že žadatelé přistoupili na podmínky dohod a nebyl zde předpoklad, že rada odmítne peníze a zmiňované byty nepřidělí.

K bodu č. 3 stížnosti

Dne 17.2.2019 bytové družstvo dle § 580 NOZ odstoupilo z výše uvedených důvodů od ujednané smlouvy FaR/0461/12-

Starosta Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava _____ v rozporu s § 119 odst. 3 písm. a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. nechal o odstoupení od smlouvy FaR/0461/12- _____ hlasovat pouze dne 5.3.2019 na schůzi rady městského obvodu.

Po nahlášení střetu zájmů zastupiteli _____ smlouvu odmítl předat kontrolnímu výboru zastupitelstva městského obvodu, přitom věděl, že nedošlo ke splnění dohodnutých podmínek smlouvy FaR/0461/12- a také k naplnění usnesení 10. zasedání zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, bodu 9.04, ze dne 12.4.2012, kdy na jejím základě byla sepsána smlouva FaR/0461/12- _____ Rozhodnutí rady úřadu je nezákonné.

Ze zápis průběhu 9. schůze rady městského obvodu konané dne 5.3.2019

Materiál č. FaR/RMOB/9.0026/19

Dopis Bytového družstva Hladnovská 75/730 ze dne 17.2.2019 - odstoupení od smlouvy
Střet zájmů nahlásili: _____

Bytové družstvo Hladnovská 75/730
Se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 712 00 Ostrava
IČ: 286 43 259
Zápis v OR vedeném KS Ostrava, oddíl Dr., vložka 2511

Hlasování o variantě B) předloženého návrhu usnesení:
hlasovalo pro 8

proti 0,
zdržel/lo se 1

Bylo přijato usnesení č. 0323/RMOB-Sle/1822/9
předseda družstva

Zápis průběhu 9. schůze rady městského obvodu konané dne 5.3.2019 přikládám.

K bodu č. 4 stížnosti

Dne 18.3.2020 dle zákona 106/1999 Sb. obdržel starosta žádost o poskytnutí informací týkajících se smlouvy FaR/0461/12-O. Starosta svou zákonnou povinnost nesplnil a podal nepravdivé a nepodložené informace.

1. Z jakého důvodu nedošlo k předání odstoupení od smlouvy FaR/0461/12-O kontrolnímu výboru zastupitelstva Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava a věc byla projednána pouze v radě.

2. Při projednávání odstoupení od smlouvy dle zápisu 9. schůze rady městského obvodu konané dne 5.3.2019 střet zájmů nahlásili
O jaký střet se jedná k již uzavřené smlouvě?

3. Proč nedošlo u smlouvy FaR/0461/12-O k ověření podpisů státním orgánem nebo notářem tak, aby byla smlouva účinná a právně vymahatelná, § 36 odst. 3, 4 ExŘ.

4. Kdy došlo k vytvoření ověřených kopií dlužníků, kde se tyto v současné době nacházejí a proč nedošlo k jejich předání bytovému družstvu. Skartační lhůta je 10 let, tj. rok 2023 a měly by být součástí smlouvy FaR/0461/12-O.

5. Jaký byl důvod předání neověřených kopií soudních rozhodnutí Jitky Sochrové a Josefa Dziadka s pravomocným exekučním titulem ve prospěch Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava

Žádáme

- Postoupit stížnost k rozhodnutí nadřízenému orgánu Magistrátu m. Ostravy ✓
- Postoupit kontrolnímu výboru Zastupitelstva úřadu Slezská Ostrava ✓
- Projednat v Zastupitelstvu Slezská Ostrava
- Naplnění smlouvy FaR/0461/12-O, nebo navrácení financí na účet bytového družstva

člen představenstva:
předseda:



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu

Smlouva

Smlouva o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-O

Smluvní strany:

1. Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
se sídlem Těšínská 35, 710 16 Slezská Ostrava
Zastoupený starostou
Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s., pobočka Ostrava
Účet číslo: 19-1649322359/0800
IČ: 00845451
DIČ: CZ00845451 – plátce DPH
(dále jen „postupitel“)

a

2. Bytové družstvo Hladnovská 75/730
se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov 71200
IČ: 28643259
(dále jen „postupník“)

uzavřely níže uvedeného data, ve smyslu ust. § 524, a násl. občanského zákoníku, tuto smlouvu o postoupení pohledávek:

I.

Postupitel má peněžité pohledávky, vzniklé z titulu neplacení nájemného a služeb poskytovaných s užíváním bytu, nezaplacené smluvní pokuty vyplývající z nájemních smluv, nezaplacených soudních a exekučních nákladů vůči dlužníkům-fyzickým osobám. Seznam pohledávek, s uvedením jejich výše, splatnosti, právního titulu jejich vzniku, a specifikace dlužníků jsou nedílnou součástí této smlouvy jako její příloha.

Postupitel tyto specifikované pohledávky postupuje úplatně postupníkovi, a to včetně jejich příslušenství a práv s nimi spojených, ke dni účinnosti této smlouvy, za sjednanou úplatu ve výši 164.525,-Kč (slovy:jednostošedesátčtyřtisícepěsetdvacetpět korun českých).

II.

Sjednanou úplatu je povinen uhradit postupník postupiteli v plné výši do 31.05.2012 na jeho účet, uvedený v záhlaví této smlouvy.

V případě, že postupník ve sjednané lhůtě a výši uvedenou úplatu postupiteli neuhradí, má postupitel právo od této smlouvy odstoupit.



III.

Postoupení pohledávek je postupitel povinen oznámit dlužníkům písemnou formou, a to do 14 dnů ode dne zaplacení úplaty dle čl. II. Postupitel neručí za dobytost postoupených pohledávek.

Postupitel předá postupníkovi všechny doklady týkající se daných pohledávek v ověřených kopiích a poskytne všechny potřebné informace, jež se týkají postoupených pohledávek, a to nejpozději do jednoho měsíce ode dne zaplacení úplaty dle čl. II. osobně na odboru financí a rozpočtu úřadu městského obvodu Slezská Ostrava..

IV.

Práva a povinnosti z této smlouvy vzniklé a touto neupravené se řídí platným občanským zákoníkem.

Tato smlouva je vyhotovena ve 3 stejnopisech, z nichž smluvní strana obdrží: postupitel 2x stejnopis, postupník 1x stejnopis. Nedílnou součástí smlouvy je její příloha – seznam postoupených pohledávek.

Tato smlouva nabývá platnosti dnem podpisu obou smluvních stran a účinnosti dnem zaplacení úplaty dle čl. II. této smlouvy.

Doložka platnosti právního úkonu dle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění:

O uzavření této smlouvy o postoupení pohledávek rozhodla Rada městského obvodu Slezská Ostrava dne 11.04.2012 pod číslem usnesení 2051/39M a Zastupitelstvo městského obvodu Slezská Ostrava dne 12.04.2012 pod číslem usnesení 239/10 .

Smluvní strany prohlašují, že tuto smlouvu sjednaly ze své svobodné a vážné vůle, nikoliv v tísní či omylu či za nevýhodných podmínek.

V.....
V..... dne 11.5.2012

V Ostravě dne 11.5.2012

Postupitel

Bytové družstvo Hladnovská 75/730
Hladnovská 730/75
712 00 Ostrava-Muglínov
IČ: 286 43 259

starosta městského obvodu Slezská Ostrava



Postoupené pohledávky

	Dlužník	Pohledávka	Částka
1.		smluvní pokuta	10.000,- Kč
		soudní poplatek	2.000,- Kč
		nájem + služby	24.400,- Kč
2.		soudní poplatek	3.750,- Kč
		nájem + služby	54.371,- Kč
3.		nájem + služby	4.013,- Kč
4.		soudní poplatky	6.830,- Kč
		nájem + služby	59.161,- Kč
			164.525,- Kč



Zpráva pro kontrolní výbor.

Bytové družstvo Hladnovská 75/730, IČ: 28643259, se sídlem: Hladnovská 730/75, Muglinov, 712 00 Ostrava, (dále jen „BDH“).

1. Mimořádná rada městského obvodu Slezská Ostrava per rollam, 38. schůze konaná dne 29.3.2012, č. usnesení 1974/38M (mění usnesení č. 1905/32 ze dne 8.3.2012) doporučuje Zastupitelstvu městského obvodu Slezská Ostrava rozhodnout o prodeji objektu bydlení čp. 730, Hladnovská 75, na pozemku st.p.č. a pozemku st.p.č. zastavěná plocha a nádvoří o výměře 252 m², vše v k.ú. Muglinov, žadateli BDH, za dohodnutou kupní cenu ve výši 12.060.280,- Kč, splatnou do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy, před podáním návrhu na vklad (dle usnesení č. 1905/32 ze dne 8.3.2012 byla stanovena kupní cena ve výši 11.860.280,- Kč)
2. Mimořádná rada městského obvodu Slezská Ostrava per rollam, 39. schůze konaná dne 11.4.2012, č. usnesení 2051/39M (mění usnesení č. 1996/34 ze dne 5.4.2012) doporučuje Zastupitelstvu městského obvodu Slezská Ostrava uzavřít smlouvu o postoupení pohledávek s BDH, za cenu ve výši 164.525,- Kč.
3. 10. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, konaného dne 12.4.2012. Bod 4.13 Prodej nemovitostí v k.ú. Muglinov-Hladnovská 730/75, prodej odsouhlasen za kupní cenu ve výši 12.060.280,-Kč (cena dle ZP 16.860.280,- Kč), náklady na opravy domu jsou odhadovány ve výši 4,8 mil. Kč.
Bod 9.05 Smlouva o postoupení pohledávek, uzavření smlouvy o postoupení pohledávek odsouhlaseno.
4. Kupní smlouva uzavřena dne 21.5.2012. prodávající statutární město Ostrava-městský obvod Slezská Ostrava. zast. starostou , kupující BDH, zast. předsedou družstva a pověřenou členkou družstva
předmět prodeje objekt bydlení čp. 730, na pozemku st.p.č.1244 a pozemek st.p. zastavěná plocha a nádvoří o výměře 252 m², vše v k.ú. Muglinov, za sjednanou kupní cenu ve výši 12.060.280,- Kč.
5. Smlouva o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-O uzavřena dne 21.5.2012 (dále jen „SPP“), postupitel statutární město Ostrava-městský obvod Slezská Ostrava, zast. starostou , postupník BDH, zast. předsedou družstva
pověřenou členkou družstva u, předmětem smlouvy postoupení peněžitých pohledávek - pohledávka ve výši 36.400,- Kč,
pohledávka ve výši 58.121,- Kč, a- pohledávka ve výši 4.013,- Kč,
- pohledávka ve výši 65.991,- Kč, dále jen „pohledávky“) za sjednanou úplatu ve výši 164.525,- Kč, povinnost zaplatit do 31.5.2012 na účet postupitele. Postupitel předá všechny doklady týkající se pohledávek do jednoho měsíce ode dne zaplacení úplaty (dále jen „dokumenty“). Nedílnou součástí SPP je příloha - seznam postoupených pohledávek.
6. Vyrozumění o změně vlastníka pohledávek ze dne 31.5.2012, referent
agendy pohledávek písemně oznamuje změnu vlastníka pohledávek dlužníkům

dále jen „dlužníci“). Od

21.5.2012 je novým vlastníkem pohledávek BDH.

7. **Žádost Policie ČR o spolupráci** ze dne 25.5.2018, doručena dne 28.5.2018, vzneseno podezření ze spáchání přečinu Porušení povinnosti při správě cizího majetku na představitele BDH, žádá o objasnění celé věci a poskytnutí všech informací ve vztahu k pohledávkám a SPP.

Odpověď odboru financí a rozpočtu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava (dále jen „FaR“) ze dne 28.5.2018, dle Spisového řádu vydaného Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava (dále jen „ÚMOb Slezská Ostrava“) došlo ke skartaci spisů ohledně všech dlužníků. Dle SPP BDH obdrželo dne 21.5.2012 všechny dokumenty a nevyužilo možnosti do jednoho měsíce od podpisu SPP získat všechny potřebné informace.

8. **Žádost BDH o podání zprávy - SPP** ze dne 7.6.2018, doručena dne 9.7.2018, konstatován e-mail mezi právní zástupkyní BDH a pan žádá o upřesnění informací k postoupeným pohledávkám. BDH napadá, že do jednoho měsíce od zaplacení úplaty nebyly BDH předány dokumenty, žádá o zaslání protokolu, kdo je měl osobně převzít. BDH konstatuje, že dluh pana byl neoprávněně zahrnut do SPP, neboť v zadluženém bytě bydlí pan , který ho měl zaplatit, přitom zaplatili členové BDH.

BDH požaduje doložení:

- proč nebyl dluh po řešen bytovou komisí s novým nájemníkem
- proč SPP byla uzavřena samostatně od kupní smlouvy na prodej domu čp. 730 a pozemku st.p. č.1244, k.ú. Muglinov,
- proč úplata ve výši 164.525,- Kč byla zaplacená v rozporu s SPP na pokladně ÚMOb Slezská Ostrava.

Odpověď FaR ze dne 30.7.2018, dle Spisového řádu ÚMOb Slezská Ostrava došlo ke skartaci spisů ohledně všech dlužníků. Dle SPP BDH obdrželo dne 21.5.2012 všechny dokumenty a nevyužilo možnosti do jednoho měsíce od podpisu SPP získat všechny potřebné informace. Dluh nemohl přejít na pana , bytová komise je pouze poradním orgánem a nemůže rozhodovat o tom, že na někoho přejdou cizí dluhy.

9. **Žádost BDH- urgencye o zaslání dokumentů dle SPP** ze dne 19.9.2018, doručena dne 19.9.2019.

BDH požaduje:

- originály nebo úředně věřené kopie soudních usnesení, rozsudků a dokumentů k dlužníkům,
- písemný protokol o předání dokumentů, kdo si je osobně převzal,
- vyjádření, proč nedošlo k ověření podpisů na originálech SPP,
- z jakého důvodu nebyly předány dokumenty,
- z jakého důvodu byly prodány pohledávky ve výši 36.000,- Kč dlužníka když v té době byl veden soudní spor u Krajského soudu Ostrava,
- jaké měl městský obvod Slezská Ostrava objektivní důvody k nedodržení SPP.

Odpověď FaR ze dne 24.9.2018, s ohledem na proběhlou skartaci spisů nemůžeme doložit, že skutečně k předání dokumentů došlo. Dluh za panem je zajištěn rozsudkem Okresního soudu v Ostravě, BDH zaslán uvedený rozsudek v originále a doklad o přijetí usnesení zastupitelstva č. 6/1 a 10/1 z 1. zasedání zastupitelstva ze dne 11.11.2010 - zvolení starosty . Dále bylo BDH sděleno, že dle vyjádření místopředsedy BDH mají SPP s ověřeným podpisem tehdejšího starosty.

10. Žádost BDH o poskytnutí informace ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ze dne 22.9.2018, doručena dne 24.9.2018.

BDH požaduje informace:

- datum, kdy došlo ke skartaci dokumentů,
- pod jakým číslem byla skartace provedena,
- který odpovědný pracovník skartaci prováděl,
- kolik listů a příloh měl skartovaný materiál.

Odpověď FaR ze dne 3.10.2018, dokumenty byly předány do ústřední spisovny ÚMOB Slezská Ostrava dne 13.4.2018, skartační řízení proběhlo dne 16.8.2018 na základě skartačního návrhu ze dne 25.5.2018, skartační řízení je evidováno pod č.j. SLE/19678/18/VV/Kos, skartační řízení provedla paní _____, referent agendy spisové a skartační služby ÚMOB Slezská Ostrava, spisovna ÚMOB Slezská Ostrava neeviduje počty listů předávaného a skartovaného materiálu.

11. Žádost BDH o poskytnutí informace podle InfZ, SPP, ze dne 2.10.2018, doručena dne 3.10.2018. Obsahem žádosti je reakce BDH na odpověď FaR ze dne 24.9.2018 - nedostatečně zjištěný skutečný stav věci, nedodržení podmínek SPP, nepředání dokumentů v ověřených kopiích, lhůta pro skartaci 10 let nikoli 5 let, skartace proběhla v rozporu se zákonem, SPP má povahu soukromé listiny-přechod práva lze prokázat jen tehdy, jsou-li na listině ověřeny podpisy, doposud se nestalo. Podpis starosty je na SPP neoprávněný - nebyl k podpisu zmocněn existujícím usnesením zastupitelstva nebo rady.

BDH žádá o informace:

- jak bylo naloženo s financemi ve výši 164.525,- Kč,
- pokud byly odeslány na účet, tak na který a zaslal doklad, kde byly odeslány,
- která osoba úkon provedla,
- datum skartování SPP,
- kdo skartaci provedl, pod jakým číslem byla skartace provedena,
- počet listů a příloh skartovaného dokumentu,
- pod kterým spisovým znakem, heslem a skartační lhůtou byla skartace provedena,
- poslat skartační řád a skartační protokol k SPP.

Odpověď FaR ze dne 10.10.2018, platební poukaz k příjmu v hotovosti ze dne 21.5.2012, příjmový pokladní doklad ze dne 21.5.2012 o přijetí částky 164.525,- Kč na pokladně ÚMOB Slezská Ostrava podepsal za BDH tehdejší předseda _____ zaúčtování na pokladně dne 22.5.2012 následně odvod ve prospěch příjmového účtu městského obvodu Slezská Ostrava. Po vložení na účet byly finanční prostředky použity na uhrazení dluhů osob, které byly předmětem SPP. Ke skartaci samotné SPP nedošlo z důvodu delší skartační lhůty, další dotazy ohledně skartace jsou nadbytečné. Přílohou byly zaslány účetní doklady.

12. Žádost BDH o poskytnutí informace podle InfZ, SPP, ze dne 17.10.2018, doručena dne 17.10.2018.

BDH žádá o informace:

- z jakého důvodu nedošlo k předání dokumentů dle SPP,
- jakým způsobem bylo BDH vyrozuměno, že jsou dokumenty připravené k předání,
- v případě, že dokumenty nebyly BDH převzaty, proč nebyly zaslány poštou nebo kurýrem,
- zaslání připraveného protokolu o předání dokumentů,
- z jakého důvodu nedošlo k přechodu práva dle § 36 odst. 3,4 zák. č. 120/2001 Sb., exekuční řád, tak, aby byl možno pohledávky vymáhat,

- dle zprávy právního zástupce BDH v době postoupení pohledávek byl spor pana veden u Krajského soudu Ostrava. Na jakém základě byl dluh prodán BDH a nedošlo ke změně na straně žalobce,
 - doposud nebylo reagováno na ostatní body e-mailu mezi právní zástupkyní BDH a
13. **Rozhodnutí ÚMOB Slezská Ostrava** ze dne 30.10.2018 sp. zn. S-SLE/24041/18/FaR, č.j. S-SLE/35514/18/FaR, žádost o poskytnutí informace byla zcela odmítnuta.
 14. **Odvolání BDH** ze dne 11.11.2018, doručeno dne 12.11.2018 proti rozhodnutí ÚMOB Slezská Ostrava ze dne 30.10.2018, sp. zn. S-SLE/24041/18/FaR, č.j. S-SLE/35514/18/FaR o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 17.10.2018 podle InfZ.
 15. **Výzva ÚMOB Slezská Ostrava** ze dne 16.11.2018 k odstranění nedostatků odvolání ze dne 12.11.2018 (v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, co žadatel - BDH navrhuje).
 16. **Stížnost BDH pro porušení zákona** ze dne 22.11.2018, doručena dne 23.11.2018- podle názoru BDH měl ÚMOB Slezská Ostrava odvolání doručené dne 12.11.2018 postoupit nadřízenému orgánu Magistrátu města Ostravy, výzva k odstranění nedostatků byla zaslána neoprávněně.
 17. **Předání spisu se stanoviskem nadřízenému orgánu** Magistrátu města Ostravy dne 26.11.2018 ve věci odvolání proti rozhodnutí ÚMOB Slezská Ostrava ze dne 30.10.2018, sp. zn. SLE/24041/18/FaR, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 17.10.2018 podle InfZ.
 18. **Rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odbor financí a rozpočtu** ze dne 11.12.2018, doručeno dne 17.12.2018, rozhodnutí ÚMOB Slezská Ostrava ze dne 30.10.2018, sp. zn. S-SLE/24041/18/FaR, č.j. S-SLE/35514/18/FaR/1, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 17.10.2018 podle InfZ, se ruší a věc se vrací k novému projednání.
 19. **Rozhodnutí ÚMOB Slezská Ostrava** ze dne 3.1.2019, sp. zn. S-SLE/24041/18/FaR, č.j. S-SLE/00482/19/FaR/Lo, žádost o poskytnutí informace ve všech bodech znovu odmítnuta.
 20. **Odvolání BDH** ze dne 14.1.2019, doručeno dne 15.11.2019 proti rozhodnutí ÚMOB Slezská Ostrava ze dne 3.1.2019, sp. zn. S-SLE/24041/18/FaR, č.j. S-SLE/00482/19/FaR/Lo, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 17.10.2018 podle InfZ.
 21. **Odověď FaR na stížnost BDH pro porušení zákona** ze dne 22.11.2018, doručené 23.11.2018- stížnost byla shledána jako nedůvodná.
 22. **Předání spisu se stanoviskem nadřízenému orgánu** Magistrátu města Ostravy dne 22.1.2019 ve věci odvolání proti rozhodnutí ÚMOB Slezská Ostrava ze dne 3.1.2019, sp. zn. S-SLE/24041/18/FaR, č.j. S-SLE/00482/19/FaR, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 17.10.2018 podle InfZ.
 23. **Žádost BDH o poskytnutí informace podle InfZ**, ze dne 4.2.2019, doručena dne 6.2.2019.
BDH žádá o informace:
 - proč dokumenty k dlužníkům nebyly vyňaty ze skartačního návrhu do doby, než budou odstraněny pochybnosti a nedostatky u SPP a nebude pochyb, že skartace bude provedena dle zákona,
 - skutečné datum, kdy byly předány do ústřední spisovny doklady a skutečný den skartace,
 - skutečné datum, kdy byly předány do ústřední spisovny doklady a skutečný den skartace,
 - skutečné datum, kdy byly předány do ústřední spisovny doklady a skutečný den skartace.

24. **Odstoupení BDH od SPP** ze dne 17.2.2019, doručeno 18.2.2019- z důvodu absolutní neplatnosti SPP od prvopočátku, neplatného právního jednání, které se přičí dobrým mravům, jednání, které odporuje zákonu.
25. **Rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odbor financí a rozpočtu** ze dne 8.2.2019, doručeno 18.2.2019 ve věci rozhodnutí ÚMOB Slezská Ostrava ze dne 3.1.2019, sp. zn. S-SLE/24041/18/FaR, č.j. S-SLE/00482/19/FaR o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 17.10.2018 podle InfZ, podané odvolání se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.
26. **Odpověď FaR na dopis- odstoupení od smlouvy** ze dne 17.2.2019, SPP byla uzavřena ve smyslu ust. § 524 a násl. zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v souladu s ust. §100 a násl. zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, je právo na odstoupení již promlčeno a také i případné nároky ze SPP jsou již promlčeny.
27. **Stížnost BDH pro porušení zákona, bezdůvodné obohacení bez právního důvodu** ze dne 24.4.2019, doručena dne 24.4.2019 Magistrátu města Ostravy.
28. **Odpověď Magistrátu města Ostravy, odbor financí a rozpočtu** ze dne 17.6.2019, doručena dne 26.6.2019 na Stížnost BDH pro porušení zákona, bezdůvodné obohacení bez právního důvodu ze dne 24.4.2019, stížnost byla částečně uznána důvodnou, a to ve smyslu ne zcela přesných informací ohledně skartačního řízení, další důvody stížnosti byly shledány jako nedůvodné.
29. **Žádost BDH o poskytnutí informace podle InfZ**, ze dne 18.3.2020, doručena dne 18.3.2020.
BDH žádá o informace:
- z jakého důvodu nedošlo k předání odstoupení od SPP kontrolnímu výboru zastupitelstva ÚMOB Slezská Ostrava a věc byla projednána pouze v radě,
 - při projednávání odstoupení od SPP dle zápisu 9. schůze rady městského obvodu konané dne 5.3.2019 střet zájmů nahlásil pan
. O jaký střet se jedná k již uzavřené SPP,
 - proč nedošlo u SPP k ověření podpisů státním orgánem nebo notářem, aby smlouva byla právně vymahatelná,
 - kdy došlo k vytvoření ověřených kopií dlužníků, kde se tyto v současné době nacházejí a proč nedošlo k jejich předání BDH, skartační lhůta je 10 let, tj. rok 2023,
 - jaký byl důvod předání neověřených kopií soudních rozhodnutí s pravomocným exekučním titulem ve prospěch ÚMOB Slezská Ostrava.
30. **Rozhodnutí ÚMOB Slezská Ostrava** ze dne 1.4.2020 č.j. SLE/13443/20/STA/ , žádost o poskytnutí informace byla z větší části odmítnuta.
31. **Žádost Policie ČR o spolupráci** ze dne 2.4.2020, doručena dne 3.4.2020, ze strany BDH vzneseno vážné podezření, že finanční prostředky ve výši 164.525,- Kč (úhrada pohledávek vyplývající ze SPP) neskončily na bankovním účtu ÚMOB Slezská Ostrava, ale v soukromých rukách úředníka.
Odpověď odboru právního ÚMOB Slezská Ostrava ze dne 8.4.2020, poskytnuto sdělení, jak bylo s částkou ve výši 164.525,- Kč naloženo a zaslání příslušných účetních dokladů.
32. **Odvolání BDH** ze dne 8.4.2020, doručeno dne 9.4.2020 proti rozhodnutí ÚMOB Slezská Ostrava ze dne 1.4.2020, č.j. SLE/13443/20/STA/ o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 18.3.2020 podle InfZ.
33. **Stížnost BDH pro porušení zákona - bezdůvodné obohacení úřadu, bez právního důvodu SPP** ze dne 8.4.2020, doručena dne 9.4.2020
- nedodržení podmínek SPP, bezdůvodné obohacení bez právního důvodu,

- nenaplnění usnesení 10. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, konaného dne 12.4.2012, bod 9.04 SPS7,
- porušení zákona o obcích starostou
- porušení InfZ starostou

BDH žádá postoupit stížnost nadřízenému orgánu Magistrátu města Ostravy.

34. **Předání spisu se stanoviskem nadřízenému orgánu** Magistrátu města Ostravy dne 14.4.2020 ve věci odvolání proti rozhodnutí ÚMOB Slezská Ostrava ze dne 1.4.2020, č.j. SLE/13443/20/STA/ ; o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 18.3.2020 podle InfZ.
35. **Předání spisu se stanoviskem nadřízenému orgánu** Magistrátu města Ostravy dne 15.4.2020 ve věci Stížnosti BDH pro porušení zákona - bezdůvodné obohacení úřadu, bez právního důvodu SPP ze dne 8.4.2020, doručené dne 9.4.2020.
36. **Rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odbor legislativní a právní** ze dne 28.4.2020, doručeno 4.5.2020 ve věci odvolání BDH ze dne 8.4.2020 proti rozhodnutí ÚMOB Slezská Ostrava ze dne 1.4.2020, č.j. SLE/13443/20/STA/ ; o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 18.3.2020 podle InfZ se ruší v rozsahu výroku 4 a 5 a vrací se k novému projednání (informace, že v roce 2018 došlo ke skartaci všech dokumentů je nedostatečná pro přezkum nadřízeným orgánem, v rámci spisové dokumentace nebyla tato skutečnost doložena), v ostatních částech se odvolání zamítá.
37. **Rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odbor legislativní a právní** ze dne 28.4.2020, doručeno 4.5.2020 ve věci Stížnosti BDH pro porušení zákona - bezdůvodné obohacení úřadu, bez právního důvodu SPP ze dne 8.4.2020 potvrzuje postup ÚMOB Slezská Ostrava ve věci vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 18.3.2020 žadatele BDH.

Zpracovala:

vedoucí odboru právního



Stanovisko ke zprávě pro kontrolní výbor.

Bytové družstvo Hladnovská 75/730, IČ: 28643259, se sídlem: Hladnovská 730/75, Muglinov,
712 00 Ostrava, (dále jen „BDH“).

- 1. Kupní smlouva ze dne 21.5.2012.** prodávající statutární město Ostrava-městský obvod Slezská Ostrava, zast. starostou [] kupující BDH, zast. předsedou družstva [] pověřenou členkou družstva [] předmět prodeje objekt bydlení čp. 730, na pozemku st.p.č.1244 a pozemek st.p. č. [] - smlouva uzavřena v souladu s ust. § 588 a násl. zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, smlouvu podepsaly oprávněné osoby [] starosta dle usnesení zastupitelstva č. 10/1 z 1. zasedání zastupitelstva ze dne 11.11.2010, v souladu s ust. § 103 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, zastupuje obec navenek) prodej odsouhlasen Zastupitelstvem městského obvodu Slezská Ostrava v souladu s § 85 a § 133 zák. č. 128/2000 Sb., zákon o obcích a čl. 6 odst. 3 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 11/2000, Statut města Ostravy.
- 2. Smlouva o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-O ze dne 21.5.2012** (dále jen „SPP“), postupitel statutární město Ostrava-městský obvod Slezská Ostrava, zast. starostou Ing. [] postupník BDH, zast. předsedou družstva [] a pověřenou členkou družstva [] předmětem smlouvy postoupení peněžitých pohledávek za sjednanou úplatu ve výši 164.525,- Kč, povinnost zaplatit do 31.5.2012 na účet postupitele - SPP uzavřena v souladu s ust. § 524 a násl. zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, SPP podepsaly oprávněné osoby [] -starosta dle usnesení zastupitelstva č. 10/1 z 1. zasedání zastupitelstva ze dne 11.11.2010, v souladu s ust. § 103 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, zastupuje obec navenek) uzavření SPP odsouhlaseno Zastupitelstvem městského obvodu Slezská Ostrava v souladu s ust. § 85 a § 133 zák. č. 128/2000 Sb., zákon o obcích a čl. 6 odst. 3 písm. h) obecně závazné vyhlášky č. 11/2000, Statut města Ostravy.
- 3. Vyrozumění o změně vlastníka pohledávek ze dne 31.5.2012-** v souladu s ust. § 526 zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, splněna oznamovací povinnost postupitele, písemně oznámena změna vlastníka pohledávek všem dlužníkům.
- 4. Přijetí úplaty ve výši 164.525,- Kč na pokladně ÚMOB-** platební poukaz k příjmu v hotovosti ze dne 21.5.2012, příjmový pokladní doklad ze dne 21.5.2012 o přijetí částky 164.525,- Kč na pokladně ÚMOB Slezská Ostrava podepsal za BDH tehdejší předseda [] zaúčtování na pokladně dne 22.5.2012 následně odvod ve prospěch příjmového účtu městského obvodu Slezská Ostrava. Po vložení na účet byly finanční prostředky použity na uhrazení dluhů osob, které byly předmětem SPP- postup odboru financí a rozpočtu ÚMOB Slezská Ostrava byl v souladu s tehdy platnou Směrnicí č. 1/2011 pro nakládání s finančními prostředky, postupy v účetnictví a jiné postupy Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava ze dne 1.7.2011, konkrétně čl. 4 a 12, zpracovanou v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé účetní jednotky a

českými účetními standardy pro některé účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb.

5. **Skartace dokumentů** (doklady týkající se postoupených pohledávek), skartační lhůta 5 let, dokumenty byly ke skartaci předány do ústřední spisovny Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava (dále jen „ÚMOb Slezská Ostrava“) dne 13.4.2018, skartační řízení proběhlo dne 16.8.2018 na základě skartačního návrhu ze dne 25.5.2018, skartační řízení je evidováno pod č.j. SLE/19678/18/VV/. skartační řízení provedla paní referent agendy spisové a skartační služby ÚMOb Slezská Ostrava, spisovna ÚMOb Slezská Ostrava neeviduje počty listů předávaného a skartovaného materiálu- skartace byla provedena řádně a v souladu s tehdy platným Spisovým řádem ÚMOb Slezská Ostrava jako vnitřním předpisem pro organizaci spisové služby a provádění skartačního řízení vydaným v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou MV č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, v platném znění, účinným od 1.3.2013, v souladu se samostatnou přílohou č. 3 Seznam spisových a skartačních znaků a skartačních lhůt (spisový a skartační plán)- spisy byly vedeny pod spisovým znakem 178.6 „Vymáhání pohledávek“ se skartačním znakem a lhůtou S/5.
6. **Žádosti BDH o poskytnutí informace** ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“)- postup ÚMOb Slezská Ostrava jako povinného subjektu podle InfZ byl v souladu s tímto zákonem, odpovědi byly poskytovány řádně, ve lhůtě a v souladu s účelem a záměrem, který daný zákon sleduje.
7. **Stížnosti BDH- postup ÚMOb Slezská Ostrava** v souladu se zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se InfZ, stížnosti byly vyřizovány řádně a ve lhůtě.
8. **Statutární město Ostrava- městský obvod Slezská Ostrava** nepochybil ve svém postupu při řešení a vyřizování jednotlivých záležitostí, podání a podnětů týkajících se BDH. Ze strany městského obvodu byly dodrženy tehdy platné interní právní předpisy a právní předpisy vztahující se k výkonu samostatné působnosti obce.

V Ostravě dne 22.5.2020

Zpracovala:

vedoucí odboru právního

pr. 5

Bytové družstvo Hladnovská 75/730
Se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 712 00 Ostrava
IČ: 286 43 259
Zápis v OR vedeném KS Ostrava, oddíl Dr., vložka 2511

Úřad městského obvodu Slezská Ostrava

Rada

k rukám

ul. Těšínská 35

Slezská Ostrava

Ostrava dne 18.3.2020

Žádost o podání informací dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Dne 21.5.2012 ve smyslu úst. § 524, a násl. občanského zákoníku Statutární město Ostrava - městský obvod Slezská Ostrava a Bytové družstvo Hladnovská 75/730 uzavřely smlouvu o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-O. Dle bodu II. a III. smlouvy bylo ujednáno, že postupitel předá postupníkovi všechny doklady v ověřených kopiích a poskytne potřebné informace týkající se daných pohledávek, nejpozději do jednoho měsíce, ode dne zaplacení úplaty ve výši 164.525,-Kč, osobně na odboru financí a rozpočtu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava. Po splnění podmínek bytovým družstvem, úřad ujednané podmínky odmítl splnit, čímž bytové družstvo podvedl o 164.525,-Kč. Smlouva je k dnešnímu dni nefunkční a právně nevymahatelná.

U smluv, kdy na jejím základě proběhla finanční platba v hotovosti, je dle platného spisového a skartačního plánu skartační lhůta celé smlouvy, účetních dokladů o výdajích a příjmech v hotovosti, včetně příloh, nikoliv 5 let jak uvádí vedoucí odboru financí a rozpočtu ale 10 let, tj. rok 2023. Notářsky ověřené dokumenty dlužníků měly být od 21. 6. 2012 součástí smlouvy FaR/0461/12-O a nezávislé na jejich originálech, na těch co ty byly úřadem skartovány.

Dne 17.2.2019 bytové družstvo dle § 580 NOZ odstoupilo od ujednané smlouvy, z důvodu právně nevymahatelné smlouvy FaR/0461/12-O a neplatného právního jednání. Úřad městského obvodu Slezská Ostrava po převzetí finanční částky ve výši 164.525,-Kč nedodržel ujednané podmínky, neprovedl zákonným způsobem ověření smlouvy a podpisů státním orgánem, nebo notářem, přitom odmítl dle bodu III. smlouvy předat ověřené kopie dlužníků.

Důvody:

- Smlouva o postoupení pohledávky má povahu soukromé listiny, lze její přechod práva prokázat jen tehdy, je-li ověřena státním orgánem či notářem, tj. jsou-li podpisy na ní zákonným způsobem ověřeny - § 36 odst. 3, 4 ex. ř. č.120/2001 Sb.
- dle bodu III. smlouvy FaR/0461/12-O nebyla předána jediná ověřená kopie dlužníků, v rozporu se smlouvou byly předány neověřené kopie soudních rozhodnutí : , ty nejdou exekučně vymáhat ve vztahu k již vydaným pravomocným exekučním titulům ve prospěch Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava
- finanční částka ve výši 164.525,-Kč byla uhrazena na pokladně úřadu, zcela jinak než byl ujednáno ve smlouvě. Bytové družstvo disponuje dokumenty, které jej utvrzují, že s největší pravděpodobností došlo ke korupci, kdy finance neskončily na účtu úřadu, ale v rukách jeho úředníka

Bytové družstvo Hladnovská 75/730

Se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 712 00 Ostrava

IČ: 286 43 259

Zápis v OR vedeném KS Ostrava, oddíl Dr., vložka 2511

- nebyla splněna doložka platnosti právního úkonu dle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, došlo k protiprávní výměně dokumentů před samotným hlasováním, viz. 10. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, konaného dne 12.4.2012. Dále paní [] upozornila na rozpor v datech u tohoto materiálu. Jedná se časovou nesrovnalost, kdy byl materiál předložen k datu 3. 4. 2012, ale rada jej projednala až 5. 4. 2012. Toto se neslučuje se zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích. Materiál je formálně nezpůsobilý, proto jej společně s materiálem 9.05 doporučila paní [] stáhnout z projednávání

Starosta Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava pan Vereš Richar v rozporu se zákonem o obcích č. 128/2000 Sb. nechal o odstoupení od smlouvy FaR/0461/12-O hlasovat pouze v radě úřadu. Po nahlášení střetu zájmů panem Dagmar smlouvu odmítl předat kontrolnímu výboru zastupitelstva městského obvodu, přitom věděl a byl seznámen, že nedošlo k naplnění usnesení 10. zasedání zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, bodu 9.04, ze dne 12.4.2012, kdy na jejím základě byla sepsána právně nevymahatelná smlouva FaR/0461/12-O. O odstoupení smlouvy může rozhodovat pouze organ který jí schválil, nebo vyšší. Rozhodnutí rady úřadu je nezákonné.

Zápis průběhu 9. schůze rady městského obvodu konané dne 05.03.2019

Materiál č. FaR/RMOB/9.0026/19

Dopis Bytového družstva Hladnovská 75/730 ze dne 17.2.2019 - odstoupení od smlouvy

Střet zájmů nahlásili:

Hlasování o variantě B) předloženého návrhu usnesení:

hlasovalo pro 8

proti 0, zdržel/lo se 1 (Mgr. Jiří Stoch).

Bylo přijato usnesení č. 0323/RMOB-Sle/1822/9

Jednací řád zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, - Článek 16 - Zabezpečení a kontrola usnesení zastupitelstva městského obvodu

- (1) Kontrolu plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu průběžně provádí kontrolní výbor zastupitelstva městského obvodu. Spolupracuje přitom s odborem vnitřních věcí úřadu, který vede evidenci usnesení jednotlivých zasedání a soustřeďuje zprávy o jejich plnění.

Obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy.

(3) Zastupitelstvu městského obvodu je vyhrazeno rozhodovat podle § 85 a 133 zákona o obcích výhradně o těchto právních jednáních ke svěřenému majetku, s výjimkou inženýrských sítí:

a) *prodej bytových a rodinných domů³ (včetně jejich příslušenství), které nejsou součástí pozemku, prodej pozemků zastavěných bytovými nebo rodinnými domy, které nejsou součástí těchto pozemků, prodej pozemků funkčně souvisejících (zahrad, nádvoří, příjezdů apod.) s bytovým domem nebo rodinným domem anebo pozemkem, jehož součástí je bytový dům nebo rodinný dům, osobě, která je vlastníkem nebo bude*

Bytové družstvo Hladnovská 75/730

Se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 712 00 Ostrava

IČ: 286 43 259

Zápis v OR vedeném KS Ostrava, oddíl Dr., vložka 2511

vlastníkem takového bytového domu nebo rodinného domu či pozemku (nebo osobám, které jsou vlastníky nebo budou vlastníky takového bytového domu nebo rodinného domu či pozemku), jehož součástí je bytový dům nebo rodinný dům, za podmínky doložení potvrzení příslušného stavebního úřadu, že uvedená funkční souvislost je dána, prodej pozemků, jejichž součástí jsou bytové domy nebo rodinné domy prodej jednotek a podílů ke společným částem zmíněných domů, v nichž se tyto jednotky nacházejí a případně podílů k pozemkům těmito domy zastavěnými, za podmínky, že zmíněné domy nejsou součástí pozemku, prodej jednotek, včetně právních jednání k zajištění pohledávek vyplývajících z prodeje uvedeného majetku, vždy po předchozím souhlasu rady města, pokud ta nerozhodne o postoupení žádosti městského obvodu k udělení předchozího souhlasu zastupitelstvu města.

Dotazy dle zákona o svobodném přístupu k informacím - Zákon č. 106/1999 Sb.

1. Z jakého důvodu nedošlo k předání odstoupení od smlouvy FaR/0461/12-O kontrolnímu výboru zastupitelstva Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava a věc byla projednána pouze v radě.
2. Při projednávání odstoupení od smlouvy dle zápisu 9. schůze rady městského obvodu konané dne 05.03.2019 střet zájmů nahlásili pan I ar
O jaký střet se jedná k již uzavřené smlouvě
3. Proč nedošlo u smlouvy FaR/0461/12-O k ověření podpisů státním orgánem nebo notářem tak, aby byla smlouva účinná a právně vymahatelná, § 36 odst. 3, 4 ex. ř.
4. Kdy došlo k vytvoření ověřených kopie dlužníků, kde se tyto v současné době nacházejí a proč nedošlo k jejich předání bytovému družstvu / skartační lhůta je 10 let tj. rok 2023, měly by být součástí smlouvy FaR/0461/12-O
5. Jaký byl důvod předání neověřených kopií soudních rozhodnutí
s pravomocným exekučním titulem ve prospěch Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava

Podaná žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., je v souladu se stanovami Bytového družstva Hladnovská 75/730, čl. 34 – Předsednictvo. Na požadované informace má bytové družstvo právní nárok, týkají se pouze smlouvy o postoupení pohledávek FaR/0461/12-O. Žádostí není zasahováno do jiných práv právnických a fyzických osob. Informace požadujeme v zákonné lhůtě do 15 dnů

člen představenstva:

předseda družstva:

1 7

pr. 6
převzato k právnímu o. 10 a. 19

popis:
typ:
na ps

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA		C. 043
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava sokolské sístevy a mládežnicku		05
Dobro:	04-05-	2020
Číslo:	16525	UML. 01. 522

**Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní**

Č. j.: SMO/200698/20/LPO/
Sp. zn.: S-SMO/180239/20/LPO/5

Vyřizuje: [dle rozdělovníku]
Telefon:
E-mail:

Vyhotoveno dne: 28. 4. 2020
Vypraveno dne: 30. 4. 2020

Rozhodnutí

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný podle § 16a odstavce 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 127 odstavce 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a § 178 odstavce 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

ve věci stížnosti stěžovatele Bytové družstvo Hladnovská 75/730, IČ: 28643259, sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 700 12 datované dnem 8. 4. 2020

dle § 16a odstavce 6 písmene a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

potvrzuje

postup statutárního města Ostrava, městskému obvodu Slezská Ostrava, úřadu městského obvodu, ve věci vyřizování žádosti o poskytnutí informace datované dnem 18. 3. 2020 žadatele Bytové družstvo Hladnovská 75/730, IČ: 28643259, sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 700 12.

Účastník řízení:
Bytové družstvo Hladnovská 75/730, IČ: 28643259, sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 700 12

Odůvodnění:

Vymezení věci

[1] Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní (dále jen „nadřízený orgán“) obdržel dne 15. 4. 2020 od statutárního města Ostravy, městského obvodu Slezská Ostrava, úřadu městského obvodu (dále jen „povinný subjekt“) spolu se spisovým materiálem předloženou stížností datovanou dnem 8. 4. 2020 (dále jen „podaná stížnost“) Bytového družstva Hladnovská 75/730, IČ: 28643259, sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 700 12 (dále jen „stěžovatel“ nebo „žadatel“). Podanou stížností stěžovatel berej/proti tomu, že na základě jeho žádosti o informace datované dnem 18. 3. 2020, povinným subjektem evidované pod č.j. 11.945, kterou povinný subjekt zaevidoval dne 18. 3. 2020 (dále jen „podaná žádost“), mu jako žadatel nebyly povinným subjektem v jeho rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 1. 4. 2020, č. j. SLB/13443/20/STA/Ver (dále jen „sdělení povinného subjektu“) poskytnuty informace pravdivé a podložené a starosta nesplnil svou zákonnou povinnost a uvedl zále rovněž znovu všechny své body žádosti o informace ze dne 18. 3. 2020.

[2] Po přezkoumání spisového materiálu předloženého povinným subjektem podle § 16a odstavce 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPT“) nadřízený orgán shledal, že podaná stížnost je nedůvodná.

Zjištěný skutkový stav, vyřízení podané žádosti a stížnostní důvody podané stížnosti

[3] Stěžovatel jako žadatel dne 18. 3. 2020 adresoval prostřednictvím datové zprávy povinnému subjektu žádost ve smyslu § 13 ZoSPT povinným subjektem zaevidovanou dne 18. 3. 2020 v tomto znění:

„1. Z jakého důvodu nedošlo k předání odstoupení od smlouvy FaR/0461/12-O kontrolnímu výboru zastupitelstva Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava a věc byla projedávána pouze v radě.

2. Při projedávání odstoupení od smlouvy dle zápisu 9. schůze rady městského obvodu konané dne 05. 03. 2019 střet zájmů nahlásili pan. O jaký střet se jedná k již uzavřené smlouvě

3. Proč nedošlo u smlouvy FaR/0461/12-O k ověření podpisů státním orgánem nebo notářem tak, aby byla smlouva účinná a právně vymahatelná, §36 odst. 3,4 ex. ř.

4. Kdy došlo k vytvoření ověřených kopií dlužníků, kde se tyto v současné době nacházejí a proč nedošlo k jejich předání bytovému družstvu/skartáční lhůta je 10 let tj. rok 2023, měly být součástí smlouvy FaR/0461/12-O

5. Jaký byl důvod předání neověřených kopií soudních rozhodnutí a s pravomocným exekučním titulem ve prospěch Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava“

Povinný subjekt podanou žádost rozhodnutím zasláným datovou schránkou dne 2. 4. 2020 a žadateli doručeným dne 2. 4. 2020 částečně odmítl v bodě 2, 4 a 5 s odůvodněním, že podle zákonné úpravy: „... Informace požadované Žadatelem, které má Povinný subjekt k dispozici, Žadatel v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytl. U informací požadovaných Žadatelem, kterými Povinný subjekt nedisponuje, rozhodl v souladu s § 15 InfZ tak, že žádost Žadatele částečně odmítl. Rovněž Povinný subjekt odmítl žádost Žadatele týkající se názorů Povinného subjektu, a to s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ.“ V rozhodnutí je dále uvedeno, že „tyto informace Povinný subjekt nemá k dispozici, a to s ohledem na skartaci těchto materiálů v roce 2018. Skartace proběhla v souladu s tehdy platným skartáčním řádem Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava.“ V bodě 1 a 3 požadovanou informaci poskytl. Napadené rozhodnutí povinný subjekt žadateli zaslal datovou zprávou dne 2. 4. 2020. Žadatel s vyřízením podané žádosti nesouhlasil a brojil proti němu podanou stížností datovanou dnem 8. 4. 2020 a doručeno do datové schránky povinného subjektu dne 9. 4. 2020 dle informace uvedené v dokumentu „Předání spisu se stanoviskem“.

[4] Povinný subjekt se podanou stížností zabýval, a protože neshledal důvody pro postup podle § 16a odstavce 5 za druhou částkou ZoSPT, předložil ji spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, jak je rekapitulováno v odstavci [1] tohoto odůvodnění. Ve svém vyjádření k podané stížnosti nadepsaném *Předání spisu se stanoviskem* ze dne 15. 4. 2020, č. j. SLE/14584/20/PRAV/ – dle jeho obsahu – povinný subjekt navrhl, aby nadřízený orgán jeho postup při vyřizování podané žádosti potvrdil a podanou stížnost zamítl, když dále setrval na svých stanoviscích a doplnil informaci, že již v říjnu 2018 zaslal žadateli dokumenty související s touto skartací a v textu je dále jmenuje.

K podané stížnosti a ke způsobu vyřízení žádosti

[5] Podle § 6 odstavce 1 ZoSPT [p]okud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.

Podle § 14 odstavce 5 písmene d) ZoSPT nerozhodne-li povinný subjekt o odmítnutí žádosti, [p]oskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění.

Podle § 14 odstavce 6 písmene ZoSPT [o] postupu při poskytování informace se pořídí záznam.

Z § 16 odstavce 2 ZoSPI a § 16a odstavce 5 ZoSPI vyplývá, že povinný subjekt vede spisový materiál.

Podle § 16a odstavce 1 ZoSPI [s]tížnost na postup při vyřizování žádosti o informace... může podat žadatel,

- ... b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d)... nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí...

Podle § 16a odstavce 6 ZoSPI [n]adřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu...

Podle § 20 odstavce 4 ZoSPI [p]okud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona...

c) v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení ustanovení správního řádu; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů...

Podle ustálené judikatury jakož i podle právní literatury (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 937n.) nadřízený orgán při stížnostním přezkumu přezkoumává postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelem, avšak důvody jím tvrzenými vázán není. Vždy se zabývá vadami postupu povinného subjektu, které jsou zjevné ze spisového materiálu, a dále námitkami uplatněnými žadatelem (pokud žádné neuvědíl, omezuje se věcný přezkum jen na „zjevné vady“). Vychází ze skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí o stížnosti.

[6] Podaná žádost byla vyřízena sdělením povinného subjektu, jak je podrobněji rekapitulováno v odstavci [3] tohoto odůvodnění; proti takovému vyřízení je podle zákonných ustanovení uvedených v odstavci [5] tohoto odůvodnění stížnost nepřipustná. Nadřízený orgán dospěl k názoru, že podaná stížnost stanoveným podmínkám nevyhovuje, neboť žádost o informaci byla vyřízena podle ustanovení § 14 a § 15 ZoSPI ve stanovených lhůtách. V části žádosti o informaci, respektive v bodě 2, 4 a 5, bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace a v bodě 1 a 3 žádosti byla informace poskytnuta v rámci rozhodnutí o odmítnutí. Proti části žádosti o informace, která byla vyřízena rozhodnutím o odmítnutí poskytnout požadované informace, je možné uplatnit opravný prostředek, odvolání, jež je upraven v § 16 ZoSPI, ale není přípustné použít stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) ZoSPI. V daném případě byla v této části žádost o informace odmítnuta zcela v zákonné lhůtě a v této části stížnost podle § 16a ZoSPI není přípustná. Pro částí žádosti o informace uvedené v bodě 1 a 3 se jednalo nikoliv o žádost o informaci, ale o zjištění názoru povinného subjektu „Z jakého důvodu nedošlo k předání odstoupení od smlouvy FaR/0461/12-O kontrolnímu výboru zastupitelstva Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava a věc byla projednána pouze v radě“ a „Proč nedošlo u smlouvy FaR/0461/12-O k ověření podpisů státním orgánem nebo notářem tak, aby byla smlouva účinná a právně vymahatelná, §36 odst. 3,4 ex. ř.“. Povinný subjekt tak neměl v daném případě v bodě 1 a 3 žádosti o informaci žadatele podle § 2 odst. 4 ZoSPI „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“ informační povinnost a měl ve věci vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt však vytvořil zcela novou informaci, v daném případě informaci o informaci o názoru, kterou žadatelé poskytli a splnili svou informační povinnost, neboť v daném případě se již jednalo o informaci, kterou měl povinný subjekt k dispozici. V daném případě tak byla informace poskytnuta zcela v zákonné lhůtě a není možné dovodit přípustnost stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. c) ZoSPI ani z ostatních důvodů uvedených v § 16a odst. 1 ZoSPI. Z uvedeného tedy vyplývá, že podaná stížnost stěžovatele je nedůvodná. Proto nadřízený orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K dalším pochybením povinného subjektu

[7] Nad rámec výše uvedeného nadřízený orgán poznamenává, že spisový materiál je v dané věci veden nedostatečně v tom smyslu, že z něj nelze jednoznačně zjistit, kdy žadatel učinil jednotlivé úkony (podání žádosti, podání stížnosti) u povinného subjektu, tedy kdy je povinný subjekt skutečně obdržel/kdy mu došlo, ale zaznamenává prostřednictvím otisku podacího razítka okamžik jejich zaevidování povinným subjektem. Přitom v případě úkonů realizovaných v souladu se zákonem prostřednictvím datových zpráv začasné půjde o odlišné okamžiky, znalost jejichž přesného určení může být rozhodující ve vztahu k určení započetí, plynutí a konci stanovených lhůt. Ačkoli v předmětné věci toto pochybení nezpůsobilo žádné následky, je třeba je povinnému subjektu vytknout. Napříště by povinný subjekt měl postupovat pečlivěji.

Poučení:

Podle § 16a odstavce 9 věty druhé zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

vedoucí odboru

Rozdělovník:

- statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava, úřad městského obvodu (povinný subjekt) - datovou schránkou
- Bytové družstvo Hladnovská 75/730, IČ: 28643259, sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava – Muglinov, 700 12- datovou schránkou



Předmět: Zápis z jednání kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava

Datum: 25.5.2020

Místo: zasedací místnost rady slezskoostravské radnice

Přítomní: dle prezenční listiny

Omluveni: --

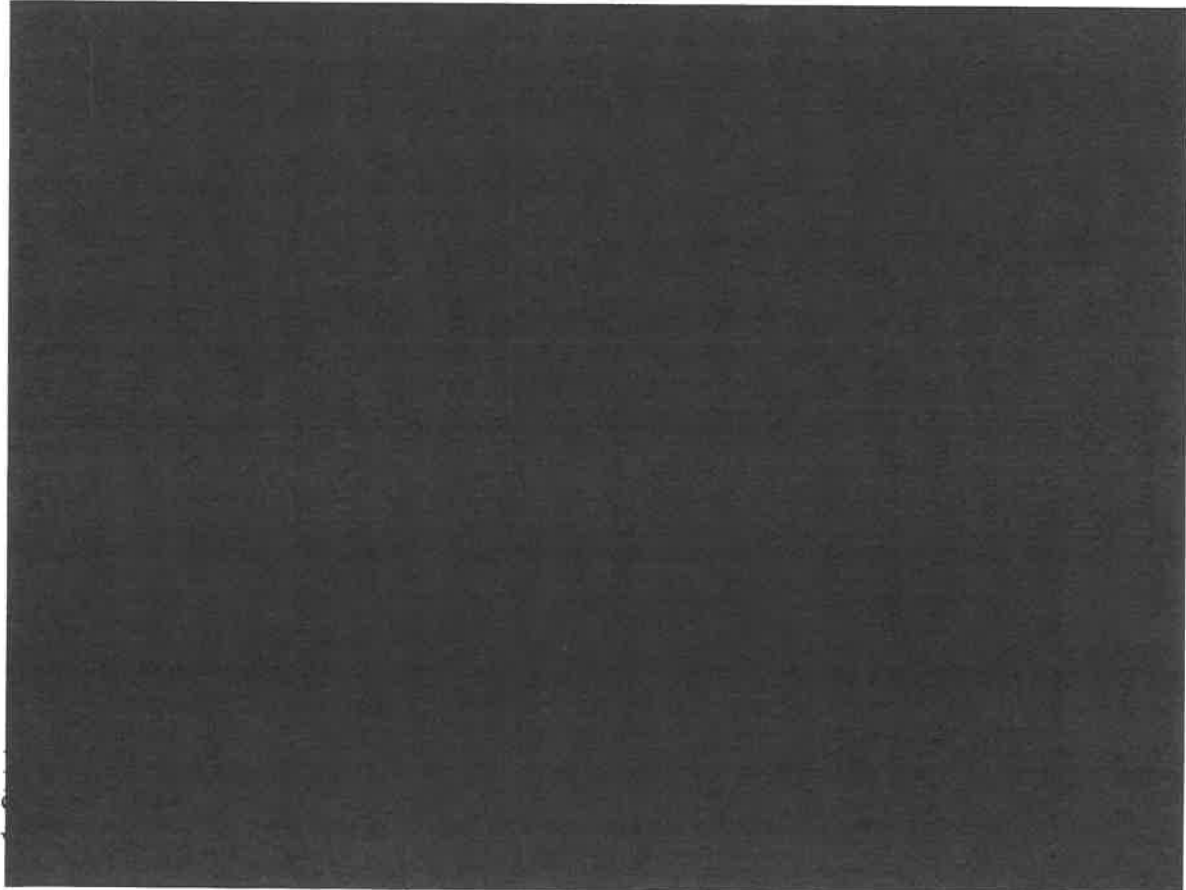
Program jednání:

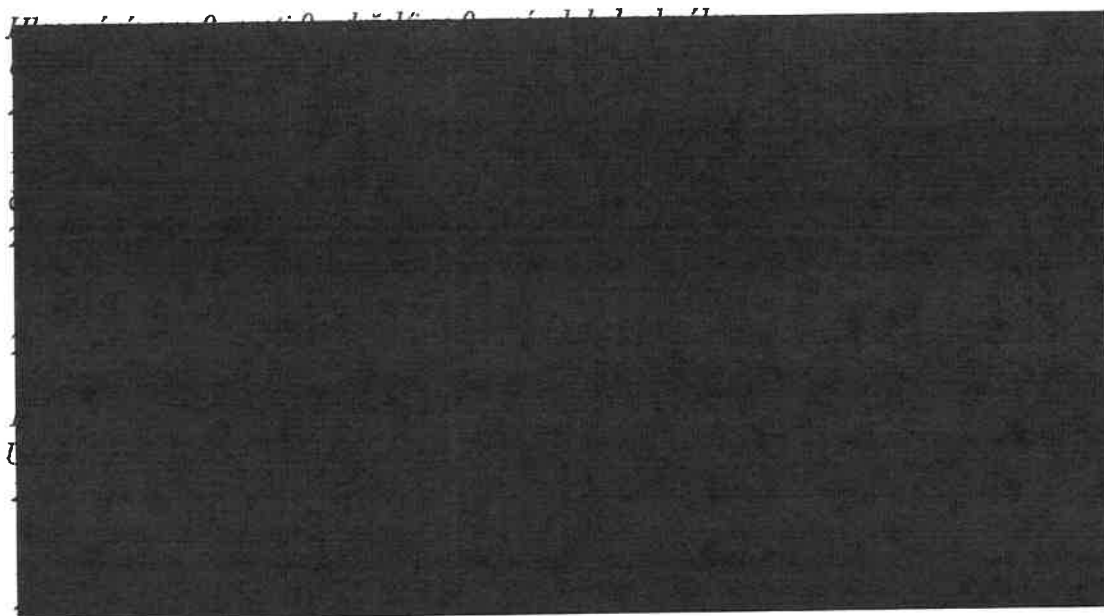
1. Úvod
2. Změna termínu jednání, na den 25.5.2020 v 16.00. hod.
3. Změna plánu činnosti kontrolního výboru v roce 2020
4. Projednání „stížnosti“ Bytového družstva Hladnovská 75/730
5. Závěr

1. Jednání zahájila předsedkyně kontrolního výboru _____, která přivítala přítomné členy kontrolního výboru a hosta pana _____ starostu. Dále seznámila přítomné s programem jednání.

2.

3.



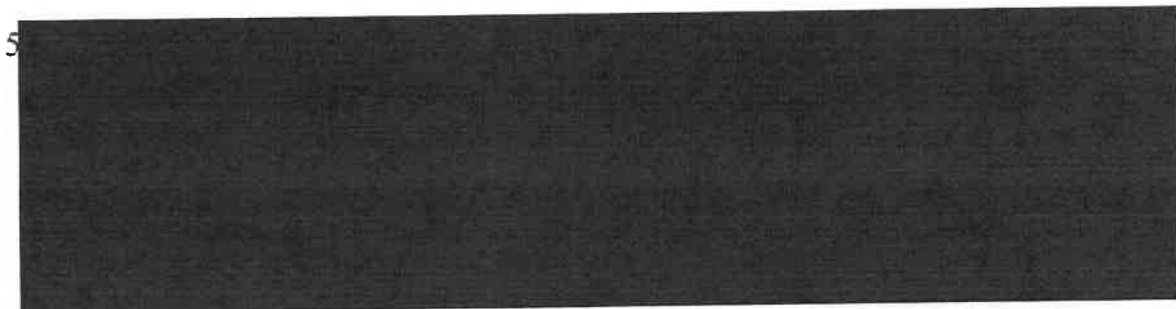


4. Předsedkyně kontrolního výboru paní dala slovo panu
starostovi, který uvedl a vysvětlil podání Bytového družstva
Hladnovská 75/730 s tím, že kontrolnímu výboru byl předložen vývoj/přehled celé
záležitosti a současně zpráva odboru právního úřadu a zpráva útvaru interního auditu.
Proběhla diskuze členů kontrolního výboru v této věci. K dotazům členů výboru se
vyjádřily paní, vedoucí odboru financí a rozpočtu, a paní
vedoucí útvaru interního auditu. Předsedkyně kontrolního výboru
paní předložila ke schválení členům kontrolního výboru
návrh usnesení:

Hlasování: pro 9, proti 0, zdržel/i se 0 – návrh byl schválen.

Usnesení 5/KV/3: kontrolní výbor:

- 1) *Bere na vědomí „Zprávu pro kontrolní výbor“ ze dne 25.5.2020, zpracovanou paní, vedoucí odboru právního Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava dle předložené listiny*
- 2) *Na základě předložených dokladů konstatuje, že ze strany městského obvodu byly dodrženy tehdy platné interní právní předpisy a právní předpisy vztahující se k výkonu samostatné působnosti obce.*





Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
kontrolní výbor

Přílohy:

Prezenční listina

Zpráva pro kontrolní výbor“ ze dne 25.5.2020, zpracovaná paní
vedoucí odboru právního Úřadu městského obvodu Slezská

předsedkyně kontrolního výboru



Zpráva o zjištěních z provedeného auditu č. 4/2020/A/ÚIA/M
k č.j. SLE/20989/20/ÚIA

Předmět interního auditu: Prověřit proces prodeje bytového domu Hladnovská 730/75 (smlouva č. MS/0364/12-K) a pohledávek s domem spojených (smlouva č. FaR/0461/12-O).

Název auditovaného útvaru: odbory ÚMOb

Audit byl vykonán v termínu: 26. 05. 2019 – 4. 06. 2020

Auditorský tým:

Datum vypracování: 10. června 2020

Počet stran: 4

Počet příloh: 0

Počet vyhotovení: 2

Rozdělovník:

.....
.....

Obsah zprávy:

1. Předmět interního auditu
2. Zjištění z vykonaného auditu
3. Doporučení
4. Závěr

Ve Slezské Ostravě, dne 2020-06-10

Auditor:

..
..
..
..



Předmět auditu

Audit byl proveden za účelem Provéřit proces prodeje bytového domu Hladnovská 730/75 (smlouva č. MS/0364/12-K) a pohledávek s domem spojených (smlouva č. FaR/0461/12-O).

Zjištění z vykonaného auditu

Při auditu č. 4/2020/A/ÚIA/M se vycházelo z ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů a Spisového řádu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, platného v prověřovaném období (dále jen „spisový řád“). Prodej domu a pohledávek s domem spojených byl prověřován z hlediska souladu se zákonnými podmínkami a podmínkami určenými ve vnitřních předpisech.

Zjištění:

1. Smlouva č. MS/0364/12-K Prodej nemovitého majetku (dále jen „Smlouva MS“) – domu Hladnovská 730/75, Ostrava-Muglinov (dále „dům Hladnovská“) byl předmětem auditu č.j. 3/2015/A/ÚIA který byl zpracován v období od 8. 6. do 29. 6. 2015. Bylo konstatováno, že při prodeji výše uvedeného majetku byla poskytnuta podpora de minimis ve výši 4,8 mil. Kč (dále „podpora“) z původně stanovené kupní ceny 16.860.280 Kč. Materiál, který byl zpracován a předložen zastupitelstvu k projednání, uváděl jako zdůvodnění navržené „podpory“ technický stav majetku. Technický stav nemovitosti by neměl být považován za relevantní důvod pro snížení ceny, neboť tato skutečnost se projevila již ve výši ceny obvyklé, stanovené na základě znaleckého posudku.
2. Smlouva o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-OV (dále jen „Smlouva FaR“) v čl. II uvádí, že postupník je povinen uhradit sjednanou úplatu v plné výši na účet postupitele do 31. 5. 2012. Po přezkumu účetních dokladů bylo zjištěno, že úplata byla vložena na pokladnu postupitele dne 21. 5. 2012, což je zároveň dnem podpisu Smlouvy FaR. Částka byla dle doložených pokladních dokladů a vkladového pokladního dokladu z České spořitelny, a.s., pobočky Ostrava-Prokešovo nám. 8/1803, ze dne 21. 5. 2012 vložena v 16:24 hodin na účet postupitele. Zdůvodnění, proč sjednaná úplata nebyla vložena přímo na účet postupitele, ale prostřednictvím jeho pokladny, není možné ze strany auditu posoudit. Co bylo podnětem, nebo z jaké příčiny, byla úplata provedena jinou formou, by musel zdůvodnit sám vkladatel.



Smlouva FaR byla uzavřena ve smyslu § 524 a násl. občanského zákoníku a řídí se tedy dle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), ve znění do 21.5.2012, s ohledem na § 3028, § 3036 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na znění ustanovení § 100 OZ a násl. právo na odstoupení od smlouvy a také další případné nároky ze smlouvy již byly promlčeny v tříleté promlčecí době, která běžela ode dne, kdy právo mohlo být poprvé vykonáno.

3. Smlouva FaR uzavřená dne 21. 5. 2012, byla Radou městského obvodu Slezská Ostrava (dále jen „Radou“) dne 11. 4. 2012 pod číslem usnesení 2051/39M doporučena Zastupitelstvu městského obvodu Slezská Ostrava (dále jen „Zastupitelstvo“) ke schválení. Následně byla Zastupitelstvem dne 12. 4. 2012 pod číslem usnesení 239/10 schválena. Výše uvedená smlouva vykazuje několik nedostatků, které způsobují právní riziko:
 - Není uvedeno, kdo je zmocněn k podpisu smlouvy na straně postupníka.
 - Smlouva FaR v čl. I uvádí, že nedílnou součástí smlouvy je seznam pohledávek, s uvedením jejich výše, splatnosti, právního titulu a specifikace dlužníků. Splátnosti seznam pohledávek neobsahuje, příloha není úplná a není tak v souladu se smlouvou.
 - Článek IV. Smlouvy FaR uvádí, že o jejím uzavření „rozhodla“ jak Rada, tak Zastupitelstvo. Ve skutečnosti Rada pouze „doporučila“ Zastupitelstvu rozhodnout o uzavření smlouvy. Nelze, aby v jedné věci či záležitosti „rozhodly“ dva orgány obce současně.
4. Pohledávky, které jsou předmětem Smlouvy FaR podléhaly skartaci v režimu „S5“ dle skartačního řádu, tzn., že se jedná o dokumenty, které nemají trvalou hodnotu a jsou určeny po provedeném skartačním řízení k vyřazení.
Doklady uzavřené v měsíci květnu roku 2012 byly zpracovatelem předány v měsíci dubnu roku 2018 do ústřední spisovny Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava. Po uplynutí zákonné lhůty 5-ti let a na základě protokolu o provedeném skartačním řízení č.j. SMO/298545/18/Ar/ ze dne 16. 8. 2018 byl Magistrátem města Ostravy, odborem Archivu města vydán souhlas se zničením dokumentů.
Následně došlo k likvidaci všech dokumentů. Likvidaci provedl referent agendy spisové a skartační služby Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava.
V odpovědi, adresované Policii České republiky, Městskému ředitelství policie Ostrava, oddělení hospodářské kriminality, č.j. SLE/18713/18/FaR/ ze dne 28. 5. 2018 je nesprávně uvedeno, že skartace spisů již proběhla. Došlo pouze k předání do ústřední spisovny.
5. Jednotlivé pohledávky, které jsou předmětem smlouvy nebyly její nedílnou součástí. Tou byl pouze „seznam“ pohledávek. Jednotlivé spisy měly být předány včetně potřebných informací nejpozději do jednoho měsíce ode dne zaplacení úplaty a to osobně na odboru financí a rozpočtu. Úplata byla provedena dne 21. 5. 2012 a nejpozději do jednoho měsíce ode dne zaplacení mělo dojít k předání podkladů. Jakýkoli dokument nebo předávací protokol, který by dokazoval samotné předání spisů, nebyl dohledán. Skutečnost, že pohledávky byly předány se nepodařilo potvrdit, ale ani vyvrátit z důvodu skartačního řízení, které je výše popsáno v bodě 4.



Shrnutí

Pochybení bylo zjištěno při zpracování a předložení Smlouvy FaR, které nemělo vliv na její platnost, ale způsobilo vznik právního a finančního rizika. Při zpracování odpovědi adresované Polici České republiky, nevyvinuli odpovědní úředníci dostatečné úsilí k ověření úplné informace o skartaci.

Doporučení auditora:

Ze strany vedoucích zaměstnanců neustále prověřovat, prostřednictvím řídicích kontrol, správnost operací a výstupů jednotlivých zaměstnanců. Rizika vzniklá selháním lidského faktoru, omezit prostřednictvím průběžného vzdělávání.

Závěr

Auditem byly zjištěny administrativní nedostatky, které způsobují vznik právního a finančního rizika. Nebylo však zjištěno porušení právních předpisů.

Rada městského obvodu

42. Rada městského obvodu Slezská Ostrava ze dne 17.06.2020

VÝPIS 2152/RMOB-Sle/1822/42

Zpráva k problematice Bytového družstva Hladnovská 75/730 (červen 2020)

Rada městského obvodu

1. projednala

na svém jednání dne 17. 6. 2020 písemný podnět Bytového družstva Hladnovská 75/730, se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava-Muglinov, 712 00 Ostrava, IČO: 28643259, dle důvodové zprávy a příloh předloženého materiálu

2. bere na vědomí

a) usnesení Kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava číslo 5/KV/3 ze dne 25. 5. 2020

b) Zprávu o zjištěních z provedeného auditu č. 4/2020/A/ÚIA/M Útvarem interního auditu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava

dle důvodové zprávy a příloh předloženého materiálu

3. doporučuje

Zastupitelstvu městského obvodu Slezská Ostrava projednat a vzít na vědomí písemný podnět Bytového družstva Hladnovská 75/730, se sídlem Hladnovská 730/75, Ostrava-Muglinov, 712 00 Ostrava, IČO: 28643259, dle důvodové zprávy a příloh předloženého materiálu

3.
auditu

vedoucí útvaru interního

Termín: 30.06.2020

Usnesení - Schváleno (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0, Poznámka:)



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
starosta

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon: +420 599

Fax: +420 599

E-mail: @

Bytové družstvo Hladnovská 75/730
Hladnovská 730/75
712 00 Ostrava-Muglinov

Datum:

Vážení členové družstva,

sděluji Vám, že dne 25. 5. 2020 projednal Váš podnět Kontrolní výbor Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, dne 17. 6. 2020 byl předložen Radě městského obvodu Slezská Ostrava a následně dne 25. 6. 2020 byl projednán také v Zastupitelstvu městského obvodu Slezská Ostrava. Žádný z těchto orgánů neshledal porušení právních předpisů v této věci.

S pozdravem

starosta